

Дальневосточный федеральный университет
Школа гуманитарных наук
Московский государственный университет
имени М.В. Ломоносова
Социологический факультет
Федеральный научно-исследовательский
социологический центр РАН

ПРОБЛЕМЫ МОДЕЛИРОВАНИЯ СОЦИАЛЬНЫХ ПРОЦЕССОВ: РОССИЯ И СТРАНЫ АТР

МАТЕРИАЛЫ
III ВСЕРОССИЙСКОЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ
С МЕЖДУНАРОДНЫМ УЧАСТИЕМ

Владивосток

9–10 ноября 2017 года

Научное электронное издание

Владивосток
ИЗДАТЕЛЬСТВО
ДВФУ
2017

© ФГАОУ ВО «ДВФУ», 2017
ISBN 978-5-7444-4176-0

УДК 316.42

ББК 60.56

П78

Редакционная коллегия:

И.Г. Кузина, канд. ист. наук, профессор (отв. ред.);

А.В. Винокурова, канд. социол. наук, доцент;

О.В. Заяц, канд. социол. наук, доцент;

В.В. Зырянов, канд. экон. наук, доцент;

Е.Ю. Костина, канд. социол. наук, доцент.

Проблемы моделирования социальных процессов: Россия и страны АТР [Электронный ресурс] : материалы III Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, Владивосток, 9–10 ноября 2017 г. / [отв. ред. И.Г. Кузина]. – Электрон. дан. – Владивосток : Дальневост. федерал. ун-т, 2017. – Режим доступа: <https://www.dvfu.ru/science/publishing-activities/catalogue-of-books-fefu/>. – Загл. с экр. – ISBN 978-5-7444-4176-0.

В издание включены материалы выступлений участников третьей всероссийской научно-практической конференции с международным участием «Проблемы моделирования социальных процессов: Россия и страны АТР», которая уже стала традиционным мероприятием для Школы гуманитарных наук ДВФУ. Конференция проводилась при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований (РФФИ), проект № 17-01-20512. Материалы конференции объединены общей проблемой применения естественнонаучных методов в количественных и качественных социологических исследованиях. Особое внимание уделено вопросам теории и практики проведения социологических исследований в России и АТР.

Текстовое электронное издание

Минимальные системные требования:

Веб-браузер Internet Explorer версии 6.0 или выше, Opera Версии 7.0 или выше, версии 1.5 или выше, Google Chrome 3.0 или выше.

Компьютер с доступом к сети Интернет.

Минимальные требования к конфигурации и операционной системе компьютера определяются требованиями перечисленных выше программных продуктов.

© ФГАОУ ВО «ДВФУ», 2017

Размещено на сайте 14.12.2017 г.

Объем 3,8 Мб

Дальневосточный федеральный университет
690091, г. Владивосток, ул. Суханова, 8

E-mail: editor_dvfu@mail.ru

Тел.: (423) 226-54-43, 265-24-24 (доб. 2383)

СОДЕРЖАНИЕ

РАЗДЕЛ 1. МАТЕМАТИЧЕСКОЕ МОДЕЛИРОВАНИЕ В СОЦИАЛЬНЫХ НАУКАХ	7
<i>Бадмацыренов Т.Б., Родионов В.А.</i> Моделирование в теории международных отношений.....	7
<i>Вершинина И.А.</i> Глобальная урбанистическая система и ее социальные проблемы.....	9
<i>Гончарова С.В., Панченко Е.П.</i> Социальные сети как пространство формирования экономических интересов молодежи	11
<i>Гримов О.А.</i> Описательная модель функционирования сетевых технологий	13
<i>Гузенина С.В.</i> Современный мир: в поисках модели «вечного мира»	15
<i>Двойнев В.В., Егоров А.Г.</i> Биполярное природомоделирование экологического сознания	17
<i>Иванова Н.Г.</i> Даешь образование молодежи и теряешь ее: механизмы сохранения образовательного капитала в стране.....	19
<i>Иванова Т.Н., Цветкова И.В.</i> Конструирование дискурсивной модели инновационного развития.....	20
<i>Игбаева Ф.А.</i> О некоторых вопросах регулирования демографического воспроизводства населения города.....	23
<i>Калинникова М.В., Шматова С.С.</i> Построение модели здоровьесберегающего поведения личности на примере населения саратовской области	26
<i>Карпова В.М.</i> Динамика половозрастной структуры населения как фактор поддержки политических систем	28
<i>Ковтун Г.С., Котков Д.А.</i> Нормативная модель социального контроля над проявлениями экстремизма в Интернете	31
<i>Ковтун Г.С., Нестерова А.А.</i> Библиометрический анализ диссертационных исследований супружеских конфликтов в россии	33
<i>Костина Е.Ю.</i> К вопросу о построении модели социального благополучия населения: индикаторы и показатели	36
<i>Котов И.С.</i> Социальные кооперативы как фактор устойчивого развития	39
<i>Кузина И.Г., Прокофьева А.С.</i> Моделирование государственной семейной политики в современном российском обществе	41
<i>Купряшкин И.В.</i> Математика капитализма: мир-системный анализ экономических циклов	43
<i>Купряшкина Е.А.</i> Применение индексов в исследовании уровня детской независимой мобильности в городской среде	45
<i>Лежебоков А.А.</i> Социокультурное пространство региона как объект социологического исследования	48
<i>Лопатова А.П.</i> Образование – важнейший ресурс для личности и общества.....	50
<i>Макаров С.Н.</i> Методология социально-управленческих экспертных систем в международной интеграции	53
<i>Обрывалина О.А.</i> Международная интеграция в сфере образования: уровневая организация межкультурного взаимодействия новых образовательных проектов	54
<i>Осмачко Н.В., Чистик К.В.</i> Моделирование технологии социального сопровождения семьи в Приморском крае (на материалах опроса экспертов)	56
<i>Романцева Е.Е.</i> Методы и модели принятия управленческих решений	59
<i>Свищёва А.Н.</i> Анализ социальных сетей: проблемы формирования групповой относительной депривации.....	62
<i>Семенова Ю.А.</i> Программно-целевой метод как механизм реализации государственной поддержки предпринимательства в Саратовском регионе	64
<i>Синельников А.Б.</i> Моделирование брачного рынка в россии.....	67
<i>Темнова Л.В., Лизунова О.А.</i> Новые практики формирования карьерных траекторий	71
<i>Титова Н.Ю., Первухин М.А., Батулин Г.Г.</i> Методы идентификации территориально-отраслевых кластеров на макро- и микро- уровнях	72

исследование влияния социальных сетей на различные стороны жизни молодежи, для того чтобы определять тенденции в настроении и поведении. Такая работа может способствовать эффективному определению направлений деятельности субъектов, реализующих молодежную политику на региональном и федеральном уровнях.

Библиографический список:

1. Тоискин В.С., Красильников В.В. Классификация социальных сетей Интернет как элементов социальных структур. Режим доступа: <http://econf.rae.ru/article/7041> (дата обращения: 16.01.2017).

2. Бирюкова Е.А. Интернет-коммуникация как средство межкультурного общения: жанровые и языковые особенности // Язык. Словесность. Культура. 2014. № 6. С. 75-98.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ МОДЕЛЬ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ СЕТЕВЫХ ТЕХНОЛОГИЙ*

Гринов О.А.

Многообразные аспекты конвергентных технологий на уровне теоретических обобщений и анализа прикладных аспектов рассмотрены в [1-3]. В данном случае в качестве предмета анализа нами выделены сетевые технологии, при анализе которых мы будем подразумевать, в первую очередь, когнитивные и информационные технологии, взятые в их социальном преломлении, исходя так же из сетевой морфологии самих НБИКС-технологий.

Сложная сеть распределённой субъектности в рамках развития и применения НБИКС-технологий порождает множественность вариантов определения нормативного в сфере сетевых технологий. Подобные границы допустимости мы называем аффордансом. Аффорданс в данном случае представляет собой совокупность возможностей тех связей, практик, отношений, а также значимого отсутствия других связей и т.д., которые предусмотрены структурной морфологией нетворкинга (выстраивания материально-семиотической сети) на соответствующем уровне.

Определяемые аффордансом нормативы, паттерны распределяются сообразно различным уровням субъектности, что порождает явление гетеронормативности. Гетеронормативность мы понимаем как сложносистемный феномен социального пространства сетевых технологий, определяемый множественной распределённостью различных социально конструируемых и конвенциональных паттернов деятельности, практик и допустимых пороговых значений (что относится не только к социальным объектам, индивидам, но и техническим, биологическим, информационным системам и акторам т.д.). Под допустимыми пороговыми значениями мы понимаем некие точки фазового перехода, достижение которых приводит к катастрофе и разрыву сети. Здесь актуально обращение к социологии риска У. Бека. Бек отмечал, что в условиях незначительного, но множественного (по совокупности различных параметров) отставания от допустимого порогового значения нет формальных оснований рассматривать состояние как критическое; вместе с тем подобное состояние системы обладает значительной рискогенностью [4]. Исходя из этого, можно заключить, что конвенциональность нормативов определения допустимых пороговых значений задаёт некую их условность. Различность подобных норм закладывает особую структуру рисков в социальном пространстве сетевых технологий.

На основе спецификации инновационных характеристик сетевых технологий, к которым мы относим: расширение форм социальной организации, развитие новых форм субъектности, ориентацию на порождение нового знания, использование современных информационно-коммуникативных ресурсов, нами далее предложен эскиз модели социально- сетевого взаимодействия в рамках социального пространства сетевых технологий. Данная модель основана на конвергенции рисков и перспектив развития сетевых технологий, которые, таким образом, рассматриваются как целостная самоорганизующаяся сфера, все акторы которой организованы по сетевому принципу. Модель определяется через совокупность отдельных параметров, в числе которых мы выделяем: маркеры

* Работа выполнена при поддержке гранта РНФ, проект №15-18-10013 «Социо-антропологические измерения конвергентных технологий»

социального действия/взаимодействия, маркеры технологического действия/взаимодействия, основные точки структурной устойчивости социального пространства сетевых технологий.

К ключевым маркерам социального действия можно отнести: режим вовлечённости, интенцию на результат, распределённость субъектности в образуемой сети. Социальное действие в первую очередь относимо к физическому уровню социального пространства, где взаимодействие не предполагает обязательного участия других пользователей. В этом случае принципиально важен режим вовлечённости пользователя в диалог с гаджетом, его ориентацию на результат, его активируемые цели, социальные аспекты контента.

Социальное взаимодействие в чистом виде начинается на уровне собственно социального пространства и предполагает, кроме уже имеющейся техники, также участие других акторов. К маркерам социального взаимодействия следует отнести – диалогичность/полилогичность коммуникации, продукты совместных коммуникативных практик, опосредованный характер коммуникации, социальные возможности и риски.

Маркеры технологического действия – возникающие формы и фреймы взаимодействия с техникой, используемый программный код, вид деятельности, реализуемой в сети.

Маркерами технологического взаимодействия выступают распределённая когнитивная сеть, информационные сети, интерфейсы взаимодействия, программное обеспечение.

Разработанная типология форм соотношения акторов, практик и ресурсов в общей структуре социального пространства сетевых технологий позволяет наметить контуры решения двух важнейших практико-ориентированных задач: 1) специфицировать социогуманитарные риски и перспективы развития сетевых технологий, 2) определить основные методы оптимизации взаимодействия и взаимовлияния основных субъектов социального пространства сетевых технологий и рискогенных факторов.

К наиболее значимым социогуманитарным рискам развития сетевых технологий можно отнести следующие: зависимость человека от технологий и вытеснение его последними, отчуждение, формирование клипового мышления, снижение уровня информационно-коммуникативной культуры, примитивизацию когнитивной активности.

Направления нивелирования рисков лежат в местах сгиба субъектностей - тех точек структурного сопряжения двух и более уровней субъектности и онтологического статуса тех вещей и объектов, которые являются разнородными и образуют сеть, оставаясь при этом по-прежнему равными по своему статусу. К подобным направлениям нивелирования рисков можно отнести:

- минимизацию техногенных и природных рисков;
- формирование системы социогуманитарной экспертизы сетевых технологий;
- закрепление онтологической демаркации категорий виртуального/реального в нормативно-правовых актах;
- активное применение практик самоуправления сетевых сообществ на основе привлечения сетевых технологий WEB 3.0 по формированию, мониторингу, социальной актуализации и применению нового контента.

Типологизация стратегий управления рисками подразумевает типологизацию самих рисков. Так, нами выделяются следующие типы рисков [2]: природные, техногенные, информационные, социокультурные, политико-правовые, идеологические, риски стратегического развития.

Стратегии управления рисками определяются двумя параметрами: технологией и практикой преодоления разрывов сети. Исходя из этого, мы выделяем два вида стратегий: конструктивные и деструктивные. Конструктивные стратегии связаны с выработкой технологий, развивающих новые формы связи между акторами и оптимизирующих динамическое равновесие в сети. Деструктивные стратегии связаны с элиминацией из сети соответствующих элементов, ведущей к её упрощению и ослаблению. Это связано с возрастающей гомогенностью сети и её ригидностью в отношении к вызовам окружающей среды.

Библиографический список:

1. Социо-антропологические измерения конвергентных технологий. Методологические аспекты: Коллективная монография / отв. ред. И.А. Асеева, В.Г. Буданов. Курск: ЗАО «Университетская книга», 2015. С. 211-231.
2. Социо-антропологические измерения конвергентных технологий. Онтологии и коммуникации: Коллективная монография / отв. ред. И.А. Асеева, В.Г. Буданов. Курск: Изд-во ЗАО «Университетская книга», 2016. С. 179-199.
3. Kamensky E.G., Boev E.I. An innovation civilization in the context of the anthroposphere crisis of the technogenic society //Asian Social Science. 2015. Т. 11. № 4. С. 328-335.
4. Бек У. Общество Риска. На пути к другому модерну / Пер. с нем. В. Седелника и Н.Фёдоровой; Послесл. А.Филиппова. М.: Прогресс-Традиция, 2000. 384 с.

СОВРЕМЕННЫЙ МИР: В ПОИСКАХ МОДЕЛИ «ВЕЧНОГО МИРА»

Гузенина С.В.

Первые десятилетия века нынешнего со всей очевидностью показывают актуальность непрекращающихся попыток поиска универсальной модели сохранения столь хрупкого на сегодняшний день мирного сосуществования, желаемого для всех поколений, стран, народов и культур, отраженной в известной мысли Иммануила Канта о «вечном мире» [1]. Отметим при этом, что духовное наследие XX столетия не может быть предано забвению за гранью календарного времени, в современность перешагнули не только культурная и социальная память, но также и ценностный багаж особого периода, который по праву может быть назван целой эпохой.

XX век принес реальные плоды эпохи Просвещения, которые не могут быть оценены однозначно, поскольку в их числе как мировые войны, революции, тоталитарные режимы, экономические и экологические кризисы, так и практические открытия, технические изобретения, знаменующие выход человека в космос, победа над неизлечимыми ранее болезнями, рождение новых научных теорий. Именно в начале XX века были высказаны первые идеи взаимодействия человека и окружающей его среды: «тектология» А. Богданова, теория «косых волн» А. Кондратьева, идея «лучистого человека» К. Циолковского и «ноосферы» В. Вернадского.

XX век знаменателен формированием и крахом фашизма как одной из крайних идеологий, направленных на уничтожение человека человеком. Однако в начале XXI века мы наблюдаем особую трансформацию в культуре, новый дух. Глобализация предполагает и реально демонстрирует размывание всяческих традиций, а потому «строится ничья культура, у нее нет субъекта, за нее никто не несет ответственности, в этом смысле она может быть какой угодно: бездуховной, низкой, злобной, разрушающей. Если эта культура ничья, то никто не обязан овладевать ею, развивать ее, улучшать ее» [2]. Оформившаяся в последней трети XX века в философии и культуре постмодерна концепция постмодернизма транслирует в своих главных тезисах не неоэтику, но особый духовный мир явного имморализма, внеценностного пространства-хаоса и калейдоскопично мерцающих смыслов. В духе сверхчеловека Ф.Ницше, мораль в философии постмодернизма видится неким пережитком, рудиментом, практически архаизмом, который должен быть оставлен на задворках исторического прошлого [3].

Само понятие «мораль» происходит от латинского слова *mores*, означающего применение чего-либо на основе общепринятого - общих ценностей и традиций. Глобальная мораль подразумевает оценку тех или иных действий на мировой арене с точки зрения того, насколько происходящее правильно или неправильно, нравственно или безнравственно. Но до сих пор и в современном мире нет ответа на вопрос: универсальны или обусловлены культурными особенностями моральные нормы? Сегодняшний мир охвачен войнами, в этой связи проблемы морали особенно остро стоят в ситуации вооруженных конфликтов, тем не менее, в настоящее время нет однозначного ответа по вопросам морали в международных отношениях и мировой политике.